



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 750

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 30 august 2018

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 406 din 19 iunie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .....	2–4
Decizia nr. 410 din 19 iunie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru .....	5–7
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
626. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Voșlăbeni, județul Harghita .....	8
627. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Bocsig, județul Arad .....	9
628. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Șincai, județul Mureș .....	10
629. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Ograda, județul Ialomița .....	11
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
797. — Ordin al ministrului apelor și pădurilor pentru aprobarea Regulamentului privind modelul uniformei de serviciu și a însemnelor distinctive ale personalului silvic .....	12–15
912. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică și închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în unitățile administrativ-teritoriale Balinț și Secaș din județul Timiș .....	15
913. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică și închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Țânțăreni, județul Gorj .....	16

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 406**

din 19 iunie 2018

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (3)  
din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Marius Andrei Volintiru în Dosarul nr. 6.587/63/2014\* al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 2.061D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, tatăl acestuia, Cornel-Teodor Volintiru, cu procură specială depusă la dosar. Lipsește partea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că, la dosar, partea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova a depus note scrise prin care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate. Susține, în esență, că prevederile legale criticate încalcă principiul egalității în drepturi și dreptul la un proces echitabil, deoarece sunt confuze și susceptibile a fi aplicate în mod arbitrar de către judecători. Opțiunea legiuitorului în privința stabilirii condițiilor de exercitare a căilor de atac trebuie să asigure mecanisme efective, nu iluzorii. De aceea, argumentul soluționării cu celeritate a cauzelor în materia contenciosului administrativ nu subzistă, atât timp cât aceasta afectează dreptul la un proces echitabil și principiul aflării adevărului. De altfel, sensul dispozițiilor constituționale ale art. 129 este cel al posibilității legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac, și nu de a suprima aceste căi. Depune note scrise.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 3 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.587/63/2014\*, **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004**. Excepția a fost ridicată de Marius Andrei Volintiru cu prilejul rejudecării cauzei având obiect anularea unui act administrativ.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece, prin caracterul confuz, contradictoriu, imprecis și imprevizibil, limitează nejustificat accesul la justiție al cetățeanului și dau posibilitatea instanțelor investite cu soluționarea recursului să facă abuzuri, cunoscând că nu mai există posibilitatea efectuării controlului judecătoresc de către o altă instanță. În ceea ce privește lipsa de claritate și precizie a normei, mai arată că aceasta nu este „pe înțelesul tuturor judecătorilor, pentru situația în care al doilea recurs este declarat de părți diferite din dosar”.

8. **Curtea de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Constată că autorul excepției nu a motivat pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție. Referitor la invocarea dispozițiilor art. 11 și 20 din Constituție, instanța judecătorească reține că, în speță, nu se poate vorbi de un conflict între legea națională și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și, ca atare, nici de încălcarea normelor sus-menționate din Constituție. Liberul acces la justiție, ca drept fundamental, nu este un drept absolut, ci unul care comportă anumite limite, stabilite astfel încât să respecte criteriile de legitimitate și proporționalitate între scopul urmărit și mijloacele alese. De asemenea, instanța judecătorească constată că prevederile legale criticate nu conțin dispoziții discriminatorii în sensul art. 16 din Constituție, ci se aplică, în egală măsură, tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de normele legale. Dispozițiile legale prin care se reglementează recursul reprezintă norme de procedură, stabilite prin lege, potrivit art. 126 din Constituție. Reține că, în realitate, nemulțumirea autorului excepției față de dispozițiile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 constă în faptul că, în rejudecarea cauzei după casarea cu reținere, este lipsit de dreptul de a supune controlului judecătoresc hotărârea care soluționează fondul cauzei. Or casarea cu reținere de către instanța de recurs provoacă o nouă judecată asupra fondului, instanța urmând a statua atât în fapt, cât și în drept. Instanța judecătorească mai apreciază că

nici dreptul la apărare nu este încălcat. Invocă deciziile Curții Constituționale nr. 462 din 17 septembrie 2014 și nr. 423 din 8 iulie 2014.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care reține că prevederile legale criticate răspund pe deplin exigențelor de claritate și previzibilitate a normelor juridice, acestea impunând soluționarea cu celeritate a căilor de atac formulate în materia contenciosului administrativ și fiscal. În cazul admiterii recursului și casării sentinței, fondul cauzei va fi examinat din nou, fie chiar de către instanța de recurs [prevederile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 impun un control judecătoresc deplin asupra actului administrativ, stabilind că instanța de control judiciar va rejudeca litigiul în fond], fie de către prima instanță, după casarea cu trimitere. În acest cadru procesual, partea interesată va avea posibilitatea de a-și realiza o apărare eficientă, neputând fi reținută critica referitoare la încălcarea dreptului de acces liber la justiție ori a dreptului la apărare. Subliniază că, exceptând cauzele penale, nicio dispoziție constituțională sau reglementare internațională nu stabilește gradele de jurisdicție și numărul căilor de atac care trebuie prevăzute pentru judecarea diferitelor litigii, reglementarea acestor probleme intrând în atribuțiile exclusive ale legiuitorului național, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.520 din 15 noiembrie 2011.

11. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, sunt constituționale, iar excepția de neconstituționalitate invocată este inadmisibilă. Reține că stabilirea de către legiuitor a procedurii de soluționare a recursului intră în competența sa exclusivă, potrivit art. 126 și 129 din Constituție, și că prevederile legale criticate sunt clar formulate, respectând exigențele privind calitatea și previzibilitatea legii și dreptul părților la apărare. Consideră că autorul excepției este de fapt nemulțumit de soluția instanței de a reține cauza spre rejudecare, soluție care, în opinia sa, „echivalează cu declararea din oficiu a recursului de către Curtea de Apel Craiova în numele și pentru ANAF” (Agenția Națională de Administrare Fiscală). Or în jurisprudența sa constantă, Curtea Constituțională a statuat că nu intră în atribuțiile sale cenzurarea aplicării legii de către instituțiile publice sau instanțele judecătorești.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului autorului excepției, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 20 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, modificate prin art. 54 pct. 4 din titlul IV al Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 30 mai 2012, care au următorul cuprins: „*În cazul admiterii recursului, instanța de recurs, casând sentința, va rejudeca litigiul în fond. Când hotărârea primei instanțe a fost pronunțată fără a se judeca fondul ori dacă judecata s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată atât la administrarea probelor, cât și la dezbaterile fondului, cauza se va trimite, o singură dată, la această instanță. În cazul în care judecata în primă instanță s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată la administrarea probelor, dar a fost legal citată la dezbaterile fondului, instanța de recurs, casând sentința, va rejudeca litigiul în fond.*”

15. În opinia autorului excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la principiul obligativității respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 24 privind dreptul la apărare. De asemenea, sunt invocate dispozițiile art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile legale supuse controlului de constituționalitate reprezintă norme procedurale, adoptate de legiuitor cu privire la soluționarea recursului formulat în cauzele de contencios administrativ. Astfel, prin derogare de la regimul de drept comun prevăzut în Codul de procedură civilă, în contenciosul administrativ, recursul este, în toate cazurile, suspensiv de executare, așadar hotărârea pronunțată în primă instanță, potrivit legii contenciosului administrativ, nu poate fi pusă în executare. În cazul admiterii recursului, instanța casează sentința și rejudecă procesul în fond. Casarea cu trimitere spre rejudecare la prima instanță este permisă o singură dată în cursul unui proces, în două cazuri expres și limitativ prevăzute în art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, și anume atunci când hotărârea primei instanțe a fost pronunțată fără a se judeca fondul și când judecata s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată, atât la administrarea probelor, cât și la dezbaterile fondului. Casarea cu trimitere nu se poate dispune dacă judecata în primă instanță s-a făcut în lipsa părții care a fost nelegal citată la administrarea probelor, dar a fost legal citată la dezbaterile fondului, în acest caz urmând ca instanța de recurs să caseze sentința și să rejudece litigiul în fond (a se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 141 din 12 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 311 din 7 mai 2015).

17. În jurisprudența sa, Curtea a reținut, de asemenea, că, potrivit art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, în cazul în care

recursul este admis, fondul cauzei va fi examinat din nou, fie chiar de către instanța de recurs, fie de către prima instanță, după casarea cu trimitere sau ca urmare a constatării că prima instanță nu a judecat fondul. Partea interesată va avea astfel posibilitatea de a-și realiza o apărare eficientă, beneficiind de garanțiile unui proces echitabil (a se vedea Decizia nr. 747 din 16 decembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 6 februarie 2015).

18. Faptul că, în materia contenciosului administrativ, este permisă o singură casare cu trimitere spre rejudecare în situația în care prin hotărârea casată nu a fost evocat fondul este justificat de exigența soluționării cu celeritate a procesului dedus judecății. Accesul la un judecător, caracteristic dreptului la un proces echitabil, este pe deplin asigurat. Dacă prima instanță a soluționat cauza fără a intra în cercetarea fondului — situație posibilă atunci când, de exemplu, s-a pronunțat în temeiul unei excepții procesuale, a omis să soluționeze o cerere ori s-a pronunțat cu privire la altceva decât ceea ce i s-a cerut —, instanța de recurs va casa sau va modifica în tot ori în parte hotărârea primei instanțe și i-o va trimite în vederea rejudecării. Dacă și împotriva soluției pronunțate ca urmare a rejudecării partea nemulțumită declară recurs, instanța superioară va reține cauza pentru a judeca pe fond, chiar dacă prima instanță nu a intrat nici de această dată pe fondul litigiului (a se vedea Decizia Curții Constituționale nr. 1.520 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 16 ianuarie 2012).

19. În acord cu cele statuate în jurisprudența sa, Curtea precizează că, în aplicarea dispozițiilor constituționale ale art. 126 și 129, este de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești și modalitatea de exercitare a căilor de atac, iar principiul accesului liber la justiție presupune posibilitatea celor interesați de a le exercita, în condițiile stabilite prin lege, astfel încât accesul liber la justiție nu presupune accesul la toate structurile judecătorești și la toate mijloacele procedurale prin care se înfăptuiește justiția. Niciun text din

Constituție nu garantează dreptul la două grade de jurisdicție. Chiar și reglementările internaționale în domeniul drepturilor omului, respectiv art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, garantează dreptul la dublul grad de jurisdicție exclusiv în materie penală, nu și în cauzele de natură administrativă. Legiuitorul are îndreptățirea constituțională de a considera materia contenciosului administrativ ca fiind una aparte, cu reguli specifice, inclusiv în ceea ce privește exercitarea căilor de atac.

20. De asemenea, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru juridic, stabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, de natură a preveni eventualele abuzuri și tergiversarea soluționării cauzelor deduse judecății (a se vedea spre exemplu Decizia nr. 423 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 663 din 9 septembrie 2014).

21. Aplicând aceste considerente de principiu în cauza de față, Curtea constată că, prin reglementarea criticată, legiuitorul nu a înțeles să restrângă accesul liber la justiție sau dreptul la apărare, ci să asigure un climat de ordine indispensabil exercitării în condiții optime a acestor drepturi constituționale și înfăptuirii justiției.

22. Distinct de cele de mai sus, referitor la critica de neconstituționalitate formulată în raport cu dispozițiile art. 1 alin. (5) și art. 16 din Constituție, Curtea reține că normele legale supuse controlului de constituționalitate au un conținut clar și precis din punctul de vedere al rigorii normative și sunt aplicabile în mod nediscriminatoriu tuturor destinatarilor, fără a distinge în vreun fel în funcție de partea care are în cauză calitatea procesuală de recurent. Prin urmare, nu poate fi reținută încălcarea prevederilor constituționale care consacră principiul obligativității respectării Constituției, a supremației sale și a legilor și egalitatea în drepturi.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Marius Andrei Volintiru în Dosarul nr. 6.587/63/2014\* al Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 20 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 iunie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 410

din 19 iunie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. f)  
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Varujan Vosganian în Dosarul nr. 21.619/299/2016 al Judecătoria Sectorului 1 București și care formează obiectul Dosarului nr. 2.538D/2016 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspund autorul excepției, Varujan Vosganian, prin avocatul Mădălina Cioran din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, și părțile Marius Tucă și Nețuța Tucă, prin avocatul Ștefania Ionescu din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate, sens în care arată că obligația de a achita taxa judiciară de timbru pentru partajul bunurilor comune ale soților, aplicabilă și în cazul creditorilor unuia din soți, indiferent de cuantumul creanței, aduce atingere dreptului de acces liber la justiție. Astfel, nu există un raport rezonabil de proporționalitate între obligarea la plata taxei judiciare de timbru în cazul partajului solicitat de unul dintre creditori, în acest caz, și prestarea serviciului public al justiției. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 1.202 din 5 octombrie 2010. Susține, de asemenea, încălcarea prevederilor art. 44 din Constituție și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece plata anticipată a taxei judiciare de timbru, al cărei quantum este ridicat, determină un transfer injust de proprietate din patrimoniul creditorului, care trebuie să avanseze și cheltuielile de executare. Consideră totodată că prevederile legale criticate sunt contrare art. 16 din Constituție, deoarece instituie un tratament juridic identic pentru persoane aflate în situații juridice distincte: coproprietarii sau proprietarii devălmași, care în urma partajului dobândesc bunul în proprietate exclusivă, și creditorii unor asemenea proprietari, care, în urma partajului, pot exercita dreptul de urmărire asupra bunului partajat, în vederea recuperării creanței, fără a deveni titularii dreptului de proprietate asupra bunului.

4. Avocatul părților solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, în raport cu dispozițiile art. 16, art. 21 și art. 44 din Constituție. Arată că accesul liber la justiție nu este un drept absolut și că stabilirea obligației de plată

a unor taxe judiciare de timbru nu aduce atingere acestui drept. Invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, spre exemplu Decizia nr. 504 din 20 aprilie 2010 și Decizia nr. 948 din 6 iulie 2010.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența Curții Constituționale în materia taxelor judiciare de timbru.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 10 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 21.619/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru.** Excepția a fost ridicată de Varujan Vosganian într-o cauză având ca obiect partajul unor bunuri comune/lichidarea regimului matrimonial.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece impun obligația de a achita o taxă de timbru, calculată prin raportare la valoarea masei partajabile, nu numai la acțiunea formulată de coproprietari, ci și la acțiunea prin care creditorul unuia dintre soți solicită partajarea bunurilor comune ale părților, în măsura necesară pentru acoperirea creanței deja constatate printr-un titlu executoriu. Astfel, nu există nicio proporționalitate între asigurarea serviciului public al justiției și obligația de plată a unei taxe de timbru calculate prin raportare la valoarea masei partajabile, indiferent de obiectul cererii în legătură cu această masă. Substanța dreptului de liber acces la justiție este atinsă prin aceea că reclamantul creditor este obligat să avanseze o sumă considerabilă, care se adaugă celorlalte cheltuieli de judecată (precum onorariile experților și avocaților), în scopul de a obține numai atribuirea unor bunuri către soțul debitor și posibilitatea de a proceda ulterior (cu plata cheltuielilor de executare aferente) la executarea acestora.

8. Autorul susține și încălcarea dreptului de proprietate privată, având în vedere instituirea unui quantum atât de ridicat al taxei judiciare și a obligației de plată anticipată a taxei de timbru. Or, fiind vorba despre realizarea unui drept de proprietate asupra creanței recunoscute deja în favoarea creditorului reclamant printr-un titlu executoriu, statul este obligat să ia măsurile necesare pentru a asigura realizarea acestui drept, având evident obligația de a nu pune piedici în acest demers.

9. De asemenea, susține că plata taxei de timbru la valoarea întregii mase partajabile este injustă, de vreme ce rezultatul partajului nu va fi exclusiv partajarea bunurilor comune în măsura necesară realizării creanței. Dacă creanța reclamantului creditor este mai mică, taxa de timbru trebuie evident raportată la această creanță, de vreme ce pentru restul valorii din masa partajabilă nu se dispune oricum nicio măsură în procedura partajului.

10. În final, autorul excepției consideră că prevederile art. 5 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt discriminatorii, deoarece nu disting între partajul realizat la cererea coproprietarilor sau a proprietarilor devălmași și partajul realizat la cererea creditorilor. În cazul cererii de partaj între soți, aceștia dobândesc în proprietate exclusivă anumite bunuri sau sume, în timp ce în cazul cererii de partaj la cererea unui creditor următor al unuia dintre soți, creditorul nu obține în proprietate nimic din masa partajabilă. Singura consecință a admiterii unei asemenea acțiuni este stabilirea bunurilor atribuite soțului debitor, asupra cărora poate continua executarea silită.

11. **Judecătoria Sectorului 1 București** consideră că prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 sunt constituționale. Astfel, textul de lege criticat nu contravine art. 16 din Constituție, întrucât reglementarea este aplicabilă tuturor persoanelor aflate în situația prevăzută de ipoteza normei, fără nicio distincție sau în considerarea altor criterii. În ceea ce privește critica de nesocotire a art. 21 din Constituție, art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 44 din Constituție, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 56 alin. (2) din Legea fundamentală, instanța judecătorească apreciază că textul de lege criticat stabilește, în mod clar, taxele ce trebuie achitate în materie cererilor de partaj, reclamantul în prezenta cauză având posibilitatea, în situația în care acestea sunt împovărătoare, să solicite acordarea ajutorului public judiciar, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008, precum și scutiri sau eșalonări, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 80/2013. Prin urmare, nu sunt încălcate accesul liber la justiție, dreptul de proprietate și dreptul la un proces echitabil. Accesul liber la justiție nu echivalează cu gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești, legiuitorul putând impune taxe judiciare de timbru fixe sau la valoare în funcție de obiectul litigiului. De asemenea, taxa judiciară de timbru nu este datorată pentru dobândirea unui bun, ci în vederea realizării actului de justiție. Instanța mai reține că nu se poate realiza un tratament privilegiat pentru creditori în situația în care obiectul dedus judecății este partajul judiciar pentru sistarea stării de devălmășie. Dacă nu s-ar acorda același tratament juridic pentru același obiect, proprietatea debitorilor ar putea fi pusă în pericol prin accesul la actul de justiție dat în condiții de inechitate între cei interesați de promovarea unor acțiuni de sistare a stării de devălmășie (creditori ai unuia dintre soți, respectiv soții sau foștii soți). Taxa judiciară de timbru trebuie aplicată cu privire la întregul bun supus partajării, întrucât efectul juridic al hotărârii judecătorești este același, respectiv sistarea stării de devălmășie, indiferent cine este titularul cererii de chemare în judecată, creditorii putând să își recupereze cheltuielile judiciare efectuate prin reținerea din masa partajabilă, în cadrul procedurii execuționale pornite.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este nefundată, având în vedere că nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 109 din 6 martie 2014.

14. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile legale criticate sunt constituționale, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, spre exemplu, deciziile nr. 504 din 20 aprilie 2010 și nr. 948 din 6 iulie 2010.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 5 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 392 din 29 iunie 2013, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „*Cererile în materia partajului judiciar se taxează astfel: (...)*

*f) cererea de partaj propriu-zis, indiferent de modalitatea de realizare a acestuia — 3% din valoarea masei partajabile.*”

18. În opinia autorului excepției, prevederile art. 5 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în: art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 56 alin. (2) privind așezarea justă a sarcinilor fiscale. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil, art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la respectarea bunurilor, și art. 1 din Protocolul nr. 12 adițional la aceeași convenție, privind interzicerea generală a discriminării.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 au mai făcut obiect al controlului de constituționalitate, Curtea statuând constituționalitatea dispozițiilor de lege criticate. În acest sens sunt, spre exemplu, Decizia nr. 41 din 3 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 26 februarie 2015, și Decizia nr. 673 din 20 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 9 din 7 ianuarie 2016.

20. Astfel, Curtea a reținut că art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 preia, în esență, reglementarea cuprinsă inițial în art. 3 lit. c) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, abrogată prin art. 58 lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, în ceea ce privește modul de taxare a cererilor în materia partajului judiciar. În această materie, Curtea s-a mai pronunțat, în repetate rânduri, exemplu fiind Decizia nr. 832 din 11 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 824 din 7 decembrie 2012, Decizia nr. 1.058 din 14 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 683 din 27 septembrie 2011, sau Decizia nr. 1.202 din 5 octombrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 743 din 8 noiembrie 2010, și a reținut că accesul liber la justiție nu echivalează cu

gratuitatea serviciului prestat de instanțele judecătorești. Nicio dispoziție constituțională nu interzice stabilirea taxelor de timbru în justiție, fiind justificat ca persoanele care se adresează autorităților judecătorești să contribuie la acoperirea cheltuielilor prilejuite de realizarea actului de justiție. Regula este cea a timbrării acțiunilor în justiție, excepțiile fiind posibile numai în măsura în care sunt stabilite de legiuitor. Cheltuielile ocazionate de realizarea actului de justiție sunt cheltuieli publice, la a căror acoperire, potrivit art. 56 din Constituție, cetățenii sunt obligați să contribuie prin impozite și taxe, stabilite în condițiile legii.

21. Curtea a constatat că legiuitorul are deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului. Stabilirea cazurilor și modalității de plată a taxelor judiciare de timbru, ca de altfel și a cuantumului lor, este o opțiune a legiuitorului, ce ține de politica legislativă fiscală. Atât obligația de plată a taxelor judiciare, cât și excepțiile stabilite de lege se aplică deopotrivă tuturor cetățenilor aflați în situații identice, precum și tuturor litigiilor de aceeași natură, neexistând discriminări sau privilegii contrare prevederilor art. 16 din Constituție.

22. De asemenea, Curtea a subliniat faptul că taxa judiciară de timbru în materia partajului nu este datorată pentru dobândirea unui bun, ci în vederea realizării actului de justiție. În acest sens sunt și prevederile art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013, potrivit căreia taxele judiciare de timbru sunt datorate de către toate persoanele fizice și juridice și reprezintă plata serviciilor prestate de către instanțele judecătorești, precum și de către Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

23. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

24. Distinct de acestea, Curtea precizează că prevederile art. 353 alin. (2) din Codul civil stabilesc posibilitatea creditorului personal al unuia dintre soți ca, după urmărirea bunurilor proprii ale soțului debitor, să ceară partajul bunurilor comune, însă numai în măsura necesară pentru acoperirea creanței sale. Potrivit art. 680 din Codul civil, partajul are efect constitutiv de

drepturi, astfel încât fiecare coproprietar/propietar devălmaș devine proprietarul exclusiv al bunurilor sau, după caz, al sumelor de bani ce i-au fost atribuite. O asemenea reglementare vizează protejarea drepturilor creditorului față de acele situații în care debitorii ar refuza plata creanței, s-ar sustrage sau s-ar afla în imposibilitatea efectuării unei plăți directe a acesteia. Totodată, faptul că, în urma partajului, bunul intră în proprietatea exclusivă a debitorului determină un activ patrimonial, de natură să permită creditorului recuperarea creanței sale. În aceste condiții, Curtea constată că susținerea unei pretense discriminări a creditorilor, prin obligarea acestora la plata taxei judiciare de timbru pentru cererile de partaj, este neîntemeiată, aceștia având propriul interes în satisfacerea creanței.

25. De asemenea, Curtea reiterează că plata taxelor judiciare de timbru fiind o condiție legală pentru începerea proceselor civile, obligația la plata anticipată a acestor taxe (în unele cazuri până la un termen ulterior, stabilit de instanța judecătorească) este justificată, ca și sancțiunea anulării acțiunii sau cererii, în caz de neplată a acestora. Totodată, în situația în care justițiabilul nu poate face față cheltuielilor unui proces din cauza lipsei mijloacelor materiale, tocmai ca o garanție a liberului acces la justiție, prin art. 42 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 legiuitorul a instituit posibilitatea ca persoanele fizice să poată beneficia de scutiri, reduceri, eșalonări sau amânări pentru plata taxelor judiciare de timbru, în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind autorul public judiciar în materie civilă, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 193/2008, cu modificările și completările ulterioare.

26. De asemenea, obligația de a plăti cheltuielile de judecată, inclusiv taxele judiciare de timbru, incumbă părții care pierde procesul, în condițiile art. 453 din Codul de procedură civilă.

27. Așa fiind, Curtea Constituțională nu reține criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la prevederile art. 21, art. 44 și art. 56 din Legea fundamentală, precum și ale art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenție.

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Varujan Vosganian în Dosarul nr. 21.619/299/2016 al Judecătoriei Sectorului 1 București și constată că prevederile art. 5 alin. (1) lit. f) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Sectorului 1 București și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 19 iunie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

**HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea stemei comunei Voșlăbeni, județul Harghita**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Voșlăbeni, județul Harghita, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Voșlăbeni, județul Harghita, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,  
**Paul Stănescu**

București, 23 august 2018.  
Nr. 626.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
comunei Voșlăbeni, județul Harghita



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Voșlăbeni,  
județul Harghita

**Descrierea stemei**

Stema comunei Voșlăbeni, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular, tăiat de un brâu undat albastru, conturat cu o filieră neagră, în partea de sus, și de aur, în partea de jos. Scutul este despical în partiția superioară.

În partea superioară, în dreapta, în câmp de aur, se află două ciocane negre de miner, încrucișate, înconjurate de o roată dințată, neagră, cu angrenajul conturat cu aur. Roata este văzută de sus.

În partea superioară, în stânga, în câmp de argint, se află un brad verde, natural.

În partea inferioară a scutului, în câmp roșu, se află o turlă de biserică de argint, de formă cilindrică, cu trei brâie; primele două sunt inegale și cilindrice, întrerupte la mijloc de o fereastră boltită, neagră; cel de al treilea este triunghiular și masiv, pe el fiind așezată o cupolă în formă de clopot, care se termină cu o cruce treflată. Totul este de argint. Dreapta-stânga se află două stele de aur cu cinci colțuri.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Ciocanele de minerit cu roata reprezintă mineritul, activitatea principală a locuitorilor, în timp ce bradul verde simbolizează abundența pădurilor de conifere, o sursă de venituri din cele mai vechi timpuri și până astăzi.

Brâuul undat se dorește a fi o mobilă vorbitoare, cu trimitere la unul din satele comunei, Izvoru Mureșului.

Turla de biserică reprezintă Mănăstirea „Adormirea Maicii Domnului” din satul Izvoru Mureșului, iar cele două stele simbolizează atât o realitate — comuna este formată din două localități, Voșlăbeni și Izvoru Mureșului —, cât și o legendă a celor doi frați Mureșul și Oltul, plecați în lume să își caute tatăl și transformați în două râuri de lacrimile vărsate de mama lor. Hașmașul Mare, muntele ce domină localitatea, este locul de unde izvorăsc cele două râuri, printre cele mai mari din România.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemei comunei Bocsig, județul Arad

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Bocsig, județul Arad, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Bocsig, județul Arad, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,  
**Paul Stănescu**

București, 23 august 2018.  
Nr. 627.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

#### STEMA comunei Bocsig, județul Arad



#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Bocsig, județul Arad

##### Descrierea stemei

Stema comunei Bocsig, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, cu un câmp zimțat, albastru cu roșu.

În centru, în câmp roșu, se află un brâu undat de argint, încărcat cu un pește negru, iar deasupra se află un spic de grâu de aur și un știulete de porumb din același metal.

În partea dreaptă, în câmp albastru, se află o cruce treflată de aur.

În partea stângă, în câmp albastru, se află o vioară cu arcuș de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

##### Semnificațiile elementelor însumate

Crucea face referire la „fecioara stigmatizată” de la Bocsig și evocă edificiile religioase existente în zonă, evidențiind credința străbună și contribuția ei la lupta pentru unitate națională.

Spicul de grâu și știuletele de porumb simbolizează ocupația de bază a locuitorilor, agricultura.

Vioara face referire la tradiția muzicală legată de compozitorul Ion Vidu.

Brâu undat și peștele reprezintă râul Crișul Alb și pescăriile din zonă.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

## privind aprobarea stemei comunei Șincai, județul Mureș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Șincai, județul Mureș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Șincai, județul Maramureș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,

**Paul Stănescu**

București, 23 august 2018.

Nr. 628.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

**STEMA**  
comunei Șincai, județul Mureș



**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE**  
elementelor însumate ale stemei comunei Șincai,  
județul Mureș

**Descrierea stemei**

Stema comunei Șincai, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite, împărțit în vârf în chevron de aur.

În câmpul albastru se află un vas antic de aur flancat de două făclii de aur.

În vârful scutului de aur, pe o carte roșie, se află o pâine de aur și o pană de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

**Semnificațiile elementelor însumate**

Stema comunei Șincai este una aluzivă, referitoare la personalitatea lui Gheorghe Șincai și la varianta locală a ceramicii tip *Coțofeni*.

Făcliile reprezintă cultura promovată de cărturarul iluminist, precum și bogăția resurselor locale de gaze naturale.

Vasul ceramic reproduce o piesă arheologică de patrimoniu, descoperită pe teritoriul comunei.

Cartea cu pană reprezintă valoroasa operă a lui Gheorghe Șincai, iar pâinea sugerează principiul „pâine și carte”, pentru care a militat, precum și produsele agricole locale.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

## GUVERNUL ROMÂNIEI

## HOTĂRÂRE

### privind aprobarea stemei comunei Ograda, județul Ialomița

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 alin. 2 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Ograda, județul Ialomița, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Ograda, județul Ialomița, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU  
**VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ**

Contrasemnează:  
Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării  
regionale și administrației publice,  
**Paul Stănescu**

București, 23 august 2018.  
Nr. 629.

ANEXA Nr. 1\*

ANEXA Nr. 2

#### STEMA comunei Ograda, județul Ialomița



#### DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Ograda, județul Ialomița

##### Descrierea stemei

Stema comunei Ograda, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp albastru, se află un portativ format din cinci linii orizontale, paralele și egal distanțate, pe care se află cheia sol și flancată la dreapta de o ramură de stejar, iar la stânga de un buchet de trei spice de grâu, totul de aur.

În partea inferioară, în câmp auriu, se află o îngrăditură de lemn și piatră în jurul unui teren, iar în vârful scutului, se află un brâu undat albastru.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

##### Semnificațiile elementelor însumate

Portativul cu cheia sol face referire la dirijorul și compozitorul Ionel Perlea, născut în Ograda în anul 1900.

Buchetul de spice de grâu reprezintă activitatea de bază a locuitorilor, agricultura.

Ramura de stejar simbolizează statornicia locuitorilor acestei comune, mărturie fiind cei doi stejari seculari din cartierul Dimieni.

Îngrăditura, făcută din lemn și piatră în jurul unui teren, face referire la denumirea comunei Ograda.

Brâul undat reprezintă hidrografia localității — râul Ialomița, care străbate comuna de la vest la est.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

\*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APELOR ȘI PĂDURILOR

## ORDIN

### pentru aprobarea Regulamentului privind modelul uniformei de serviciu și a însemnelor distinctive ale personalului silvic

Având în vedere Referatul nr. 143.641 din 16.07.2018 al Direcției politici și strategii în silvicultură, în temeiul art. 120 alin. (1) din Legea nr. 46/2008 — Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 20/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul apelor și pădurilor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind aprobarea modelului uniformei de serviciu a personalului silvic, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă însemnele distinctive pentru personalul silvic, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 1.305/2005 pentru aprobarea modelului de uniformă de serviciu a personalului silvic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 13 februarie 2006, cu modificările ulterioare, se abrogă.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul apelor și pădurilor,  
**Ioan Deneș**

București, 3 august 2018.  
Nr. 797.

*ANEXA Nr. 1*

## REGULAMENT

### privind modelul uniformei de serviciu a personalului silvic

Art. 1. — Beneficiază de uniformă de serviciu personalul silvic angajat în structurile prevăzute la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 427/2001, cu modificările ulterioare.

Art. 2. — Prezentul regulament stabilește totalitatea articolelor care compun uniforma de serviciu pentru personalul silvic.

Art. 3. — Uniforma de serviciu pentru personalul silvic se compune din: uniforma de reprezentare, potrivit specificațiilor din anexa nr. 1 la prezentul regulament, și uniforma de lucru, potrivit specificațiilor din anexa nr. 2 la prezentul regulament.

Art. 4. — (1) Specificațiile tehnice privind modelul uniformei de serviciu, perioada maximă de folosință și calitatea materialelor se stabilesc de fiecare structură prevăzută la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 427/2001, cu modificările ulterioare, în vederea elaborării caietelor de sarcini.

(2) Perioada maximă de folosință a uniformei de serviciu este de minimum 24 de luni.

*ANEXA Nr. 1  
la regulament*

### Uniforma de reprezentare

Nr. crt.	Denumire articol	Buc.	Culoarea
<b>BĂRBAȚI</b>			
1	Costum format din sacou și două perechi pantaloni	1	Verde
2	Cămăși	5	_*
3	Scurtă	1	_*
4	Vestă	1	_*
5	Pantofi de vară	1	_*
6	Pantofi primăvară-toamnă	1	_*
7	Ghete	1	_*
8	Geantă	1	_*
9	Curea pantaloni	1	_*
10	Pălărie	1	_*

Nr. crt.	Denumire articol	Buc.	Culoarea
11	Șosete	10	_*
12	Cravată	1	_*
13	Fular	1	_*
14	Însemne	1	-
<b>FEMEI</b>			
1	Costum format din sacou, o fustă și o pereche pantaloni	1	Verde
2	Cămăși/Bluze	5	_*
3	Scurtă	1	_*
4	Vestă	1	_*
5	Pantofi de vară	1	_*
6	Pantofi primăvară-toamnă	1	_*
7	Ghete	1	_*
8	Geantă	1	_*
9	Curea pantaloni	1	_*
10	Pălărie	1	_*
11	Șosete/Ciorapi	10	_*
12	Cravată	1	_*
13	Fular	1	_*
14	Însemne	1	-

\* Culoarea se stabilește de către structurile prevăzute la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 427/2001, cu modificările ulterioare.

*ANEXA Nr. 2  
la regulamentul*

### Uniforma de lucru

Nr. crt.	Denumire articol	Buc.	Culoarea
<b>IARNĂ</b>			
1	Jachetă	1	Verde
2	Pulover/hanorac	2	_*
3	Pantaloni	2	Verde
4	Cămașă cu mânecă lungă/bluză	2	_*
5	Bocanci	1	_*
6	Căciulă	1	_*
7	Rucsac	1	_*
8	Ciorapi	10	_*
9	Mănuși	1	_*
10	Însemne	1	-
<b>PRIMĂVARĂ-TOAMNĂ</b>			
1	Jachetă	1	Verde
2	Pantaloni	2	Verde
3	Cămașă cu mânecă lungă/bluză	2	_*
4	Ghete/Pantofi	1	_*
5	Pălărie	1	_*
6	Pelerină	1	_*
7	Însemne	1	-
<b>VARĂ</b>			
1	Vestă	1	Verde
2	Pantaloni	2	Verde
3	Cămașă cu mânecă scurtă/tricou cu guler/bluză	2	_*
4	Ghete/Pantofi	1	_*
5	Șosete	10	_*
6	Însemne	1	-

\* Culoarea se stabilește de către structurile prevăzute la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 59/2000 privind Statutul personalului silvic, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 427/2001, cu modificările ulterioare.

### ÎNSEMNELE DISTINCTIVE pentru personalul silvic

Art. 1. — Însemnele distinctive pentru personalul silvic realizează diferențierea în funcție de entitatea angajatoare și gradul profesional al personalului silvic.

Art. 2. — (1) Însemnele distinctive sunt reprezentate de ecuson.

(2) Modelul ecusonului este prevăzut în figura din prezenta anexă.

(3) Pe ecuson se înscriu denumirea entității angajatoare și gradul și gradația profesională.

(4) Entitățile angajatoare pot fi:

a) autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură sau structurile teritoriale de specialitate a acesteia;

b) administratorii fondului forestier proprietate publică a statului și, după caz, structura ierarhică/structura de rang superior/ocolul silvic/administrația parcului/baza experimentală;

c) structura de rang superior, dacă este constituită, și ocolul silvic de regim.

(5) Gradele și gradațiile profesionale care se inscripționează pe ecuson sunt cele prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta anexă; gradației I îi corespund trei stele, gradației II îi corespund două stele, iar gradației III îi corespunde o stea.



Figură — Model ecuson\*)

\*) Modelul ecusonului este reprodus în facsimil.

ANEXĂ  
la anexa nr. 2

#### Gradele și gradațiile profesionale care se inscripționează pe ecuson

Nr. crt.	Gradul profesional	Gradația
1	Inginer consilier silvic	—
2	Inginer inspector general silvic	I
		II
		III
3	Inginer inspector silvic	I
		II
		III
4	Inginer șef silvic	I
		II
		III
5	Inginer silvic	I
		II
		III
6	Inginer silvic debutant	—

Nr. crt.	Gradul profesional	Gradația
7	Subinginer silvic principal/inginer silvic colegiu principal	I
		II
		III
8	Subinginer silvic/inginer silvic colegiu	I
		II
		III
9	Subinginer silvic debutant/inginer silvic colegiu debutant	—
10	Tehnician silvic principal	I
		II
		III
11	Tehnician silvic	I
		II
		III
12	Tehnician silvic debutant	—
13	Pădurar principal	I
		II
		III
14	Pădurar	I
		II
		III
15	Pădurar debutant	—

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

## O R D I N

### privind finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică și închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în unitățile administrativ-teritoriale Balinț și Secaș din județul Timiș

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară cu privire la imobilele situate în unitățile administrativ-teritoriale Balinț și Secaș din județul Timiș, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru unitățile administrativ-teritoriale Balinț și Secaș din județul Timiș, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, în unitățile administrativ-teritoriale prevăzute la art. 1, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,

**Vasile Marcel Grigore**

București, 13 august 2018.

Nr. 912.

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

**ORDIN****privind finalizarea lucrărilor de înregistrare sistematică și închiderea vechilor evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Țânțăreni, județul Gorj**

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (2) lit. p) și art. 15 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.288/2012, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se declară închise vechile evidențe de cadastru și publicitate imobiliară, cu privire la imobilele situate în unitatea administrativ-teritorială Țânțăreni, județul Gorj, ca urmare a finalizării lucrărilor sistematice de cadastru și deschiderii noilor cărți funciare.

Art. 2. — (1) De la data deschiderii cărților funciare din oficiu orice alte evidențe de cadastru și publicitate imobiliară se înlocuiesc, pentru unitatea administrativ-teritorială Țânțăreni, județul Gorj, cu planul cadastral și noile cărți funciare.

(2) Vechile evidențe se păstrează în arhiva biroului teritorial și pot fi consultate pentru istoric.

(3) Identificarea și numerotarea imobilelor cuprinse în titlurile de proprietate emise în baza legilor fondului funciar sau alte acte de proprietate, planuri și alte evidențe cadastrale și de publicitate imobiliară anterioare realizării cadastrului și deschiderii noilor cărți funciare, în unitatea administrativ-teritorială Țânțăreni, județul Gorj, își pierd valabilitatea.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,  
**Vasile Marcel Grigore**

București, 13 august 2018.  
Nr. 913.

---



---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,  
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72  
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

